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ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤON ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ ΚΩΣΤΑΚΗ ΝΟΥΡΟΥ ΠΑΝΤΕΛΗ, ΓΙΑ ΑΔΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ CERTIORARI/MANDAMUS

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΗΜΕΡ.19.12.2023 ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΑΠΕΡΡΙΨΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗΣ ΗΜΕΡ.7.12.2023 ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΗ 599/2017 ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΩΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Α. Κεφάλας*, για τον Αιτητή.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.**: O Αιτητής ζητά άδεια για να καταχωρίσει αίτηση με κλήση για την έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari για ακύρωση της απόφασης ημερ.19.12.2023 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Αμμοχώστου, το κατώτερο Δικαστήριο, με την οποία απορρίφθηκε αίτηση του ημερ.7.12.2023 για τροποποίηση της υπεράσπισης του στην αγωγή 599/2017.

Ο Αιτητής είναι ο εναγόμενος 4 στην αγωγή η εκδίκαση της οποίας είναι ορισμένη για συνέχιση της ακρόασης ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου. Επιζητεί λοιπόν όπως του χορηγηθεί περαιτέρω άδεια όπως με την αίτηση με κλήση αιτηθεί και την αναστολή της εκδίκασης της αγωγής, αλλά και για να δοθούν οδηγίες στο κατώτερο Δικαστήριο να εκδικάσει την αίτηση του για τροποποίηση σύμφωνα με τη *Δ.25* των *Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας*.[[1]](#footnote-1)

Ο Αιτητής είχε εναχθεί ως εγγυητής σε συμφωνία παροχής πιστωτικών διευκολύνσεων προς την εναγόμενη 1 πρωτοφειλέτρια εταιρεία. Ως εγγυητές είχαν εναχθεί και οι εναγόμενοι 2 και 3. Την 20.3.2023, η αγωγή εναντίον της εναγόμενης 3 αποσύρθηκε, γεγονός που ο Αιτητής ανέφερε ότι έμαθε περί την 20.11.2023. Επιδίωξε λοιπόν να δικογραφήσει σχετικό ισχυρισμό, επικαλούμενος ότι το γεγονός της απαλλαγής συνεγγυητή επηρέαζε δυσμενώς τη δική του θέση. Το κατώτερο Δικαστήριο απέρριψε την αίτηση του στη βάση ότι δεν εδραζόταν στη *Δ.23* των Θεσμών όπως έκρινε ότι επιβαλλόταν, αλλά στη *Δ.25*. Εφόσον ο ισχυρισμός που ο Αιτητής ήθελε να περιλάβει στην υπεράσπιση του αφορούσε γεγονός που είχε επισυμβεί μετά την καταχώριση της υπεράσπισης του, κρίθηκε ότι η διαδικαστική διάταξη που εφαρμοζόταν ήταν η *Δ.23*[[2]](#footnote-2) και όχι η *Δ.25*, ώστε να επιτραπεί η καταχώριση περαιτέρω υπεράσπισης και όχι τροποποίηση της υφιστάμενης. Προς τούτο, παρενθετικά αναφέρεται, ότι επικαλέστηκε και σχετική νομολογία (***Famiro Spinning v. Ami Knitting (1989) 1(E) Α.Α.Δ. 741***, 748-9 και ***Cyber Group Ltd v. Χαραλαμπίδη κ.ά. (2004) 1(Γ) Α.Α.Δ. 1852***, 1858-9).

Ο Αιτητής, στη βάση ότι η αίτηση του θα έπρεπε να κριθεί στη βάση της *Δ.25*, εισηγείται ότι το κατώτερο Δικαστήριο υπέπεσε σε νομική πλάνη θεωρώντας ότι εφαρμογή είχε η *Δ.23*. Εισηγείται επίσης ότι ενήργησε χωρίς δικαιοδοσία, εφόσον η *Δ.23* δεν αναφερόταν ούτε στην αίτηση του, αλλά ούτε και στην ένσταση που καταχώρησε η ενάγουσα.

Ο Αιτητής υποδεικνύει ότι η Δ.25, Θ.1(3), που εισάχθηκε με τον *περί Πολιτικής Δικονομίας (Τροποποιητικό) Κανονισμό του 2014, Αρ.2/2014*, προβλέπει ότι:

«Μετά την έκδοση της Κλήσης για Οδηγίες ως προνοείται από τη Διαταγή 30, ουδεμία τροποποίηση επιτρέπεται με εξαίρεση το εκ παραδρομής καλόπιστο λάθος στη σύνταξη της δικογραφίας, και τις περιπτώσεις εκείνες που έχουν, προς ικανοποίηση του Δικαστηρίου, προκύψει νέα δεδομένα μη υπαρκτά κατά τη λήψη των οδηγιών για έγερση της αγωγής ή της καταχώρησης του κλητηρίου εντάλματος ή της δικογραφίας, αναλόγως της περίπτωσης».

 Η αναφορά σε περίπτωση που έχουν «*προκύψει νέα δεδομένα μη υπαρκτά κατά τη λήψη των οδηγιών για έγερση της αγωγής ή της καταχώρησης του κλητηρίου εντάλματος ή της δικογραφίας*» εισηγείται ο Αιτητής καλύπτει την περίπτωση του. Επομένως, συνεχίζει η επιχειρηματολογία του, το κατώτερο Δικαστήριο ενώ όφειλε να εξετάσει την αίτηση του στη βάση της *Δ.25*., δεν το έπραξε, γιατί υπό νομική πλάνη θεώρησε ότι εφαρμογή είχε η *Δ.23* κατ’ αποκλεισμό της *Δ.25*.

 Στη ***Γενικός Εισαγγελέας (Αρ.2) (1995) 1 Α.Α.Δ. 126***, 129, στην οποία παρέπεμψε ο ίδιος ο Αιτητής, αναφέρεται ότι:

«Από την Κυπριακή νομολογία προκύπτει ότι εντάλματα της φύσης Certiorari ή Mandamus μπορούν να εκδοθούν σε περίπτωση όπου υπάρχει νομική πλάνη, η οποία είναι καταφανής από τα πρακτικά. Αυτό δεν συμπεριλαμβάνει όμως νομικά εσφαλμένες αποφάσεις. Αναφέρεται σε εκείνες τις περιπτώσεις όπου υπάρχει φανερά εσφαλμένη ερμηνεία Νόμου ή εσφαλμένη εφαρμογή του σε δεδομένη περίπτωση. Δεν είναι δηλαδή αρκετό ότι υπήρξε σοβαρή πλάνη ή πλάνη σε σχέση με μία καθιερωμένη νομική αρχή. Πρέπει να υπάρχει πλάνη που μπορεί αμέσως να διακριβωθεί από το Δικαστήριο και όχι κατόπιν έρευνας όλων των στοιχείων ή της μαρτυρίας».

 Το κατώτερο Δικαστήριο επιλήφθηκε της αίτησης που ο Αιτητής υπέβαλε και την απέρριψε κρίνοντας ότι δεν εδραζόταν στην ορθή δικονομική βάση. Το γεγονός ότι το κατώτερο Δικαστήριο αναφέρθηκε σε δικονομικό κανονισμό που δεν αναφερόταν στην αίτηση ή την ένσταση για να υποδείξει ότι κατά την κρίση του αυτός εφαρμοζόταν, με κανένα τρόπο δεν τεκμηριώνει ότι το Δικαστήριο ενήργησε εκτός της δικαιοδοσίας του. Όσο και αν αποφεύγει να το αναφέρει, αυτό που κατ’ ουσία επικαλείται ο Αιτητής είναι ότι η απόφαση του κατώτερου Δικαστηρίου είναι εσφαλμένη.

 Στην ***Μπάντσιου (1994) 1 Α.Α.Δ. 634***, 638, την οποία επίσης επικαλέστηκε ο Αιτητής, αναφέρθηκε ότι:

«Η διαδικασία για την έκδοση εντάλματος Certiorari δεν έχει ως αντικείμενο την αναθεώρηση της ορθότητας των αποφάσεων κατώτερων δικαστηρίων η οποία ελέγχεται (εφόσον παρέχεται δικαίωμα έφεσης) στο πλαίσιο της δευτεροβάθμιας δικαιοδοσίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην ***In Re Kakos*** [***(1985) 1 C.L.R. 250***](http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=/apofaseis/aad/meros_1/1985/rep/1985_1_0250.htm), είναι αποκαλυπτική ως προς το πλαίσιο μέσα στο οποίο εξετάζεται η σύννομη άσκηση των δικαιοδοσιών του Επαρχιακού Δικαστηρίου. Εφόσο στοιχειοθετούνται οι προϋποθέσεις για την ανάληψη και άσκηση δικαιοδοσίας από το Επαρχιακό Δικαστήριο, το Ανώτατο Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται στην αναθεώρηση της άσκησης των δικαιοδοσιών του εκτός αν αποκαλύπτεται νομικό σφάλμα καταφανές στο πρακτικό του δικαστηρίου».

 Ο έλεγχος με το ένταλμα certiorari γίνεται για να περιορίζονται τα κατώτερα Δικαστήρια μέσα στη δικαιοδοσία τους και να τηρούν το Νόμο (***Ανθίμου (1991) 1 Α.Α.Δ. 41***, 45). Αντικείμενο της διαδικασίας για την έκδοση εντάλματος certiorari δεν είναι ο έλεγχος της ορθότητας, αλλά της νομιμότητας της απόφασης. Η κατάλληλη διαδικασία για να κριθεί η ορθότητα της απόφασης ημερ.19.12.2023 είναι η έφεση και δεν είναι επιτρεπτό να χρησιμοποιείται η προνομιακή εξουσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

 Η Αίτηση απορρίπτεται.

 Χ. Μαλαχτός, Δ.

1. Ισχύουν οι *Θεσμοί Πολιτικής Δικονομίας*, εφόσον η αγωγή έχει καταχωριστεί πριν από την 1.9.2023 (βλ. τη Μεταβατική διευθέτηση στο *Μέρος 60.1(2)* των *Κανονισμών Πολιτικής Δικονομίας*)*.* [↑](#footnote-ref-1)
2. “2. Where any ground of defence arises after the defendant has delivered his defence, or after the time limited for his doing so has expired, the defendant may, and where any ground of defence to any counter-claim arises after defence to the counter-claim, or after the time limited for delivering such defence has expired, the plaintiff may, within fifteen days after such ground of defence has arisen or at any subsequent time by leave of the Court or a Judge, deliver a further defence as the case may be, setting forth the same”. [↑](#footnote-ref-2)